

*EL GRAND DÉBAT NATIONAL DE FRANCIA: ANÁLISIS DE UN
PROCESO PARTICIPATIVO MULTICANAL*

*THE FRENCH GRAND DÉBAT NATIONAL: ANALYSING A MULTICHANNEL
PARTICIPATORY PROCESS*

Rev. Boliv. de Derecho N° 32, julio 2021, ISSN: 2070-8157, pp. 1064-1089



Álvaro
GONZÁLEZ
ANDREU

ARTÍCULO RECIBIDO: 13 de febrero de 2021

ARTÍCULO APROBADO: 30 de abril de 2021

RESUMEN: En una época de cambios tecnológicos y sociales, la ciudadanía demanda nuevos canales de participación pública. En los últimos tiempos distintos procesos de participación recurren a la opinión ciudadana para adoptar decisiones. El movimiento de los chalecos amarillos desencadenó una ola de protestas en Francia a la que quiso hacerse frente con el Grand Débat National, un proceso participativo multicanal, a distintos niveles administrativos. El estudio de su desarrollo y resultados debe servir para diseñar futuros procesos similares.

PALABRAS CLAVE: Proceso participativo; Grand Débat National; chalecos amarillos; ciudadanía; desigualdad; cambios sociales.

ABSTRACT: *Technological and social changes require new ways of participation. New decision-making processes are considering the opinion of citizens. The yellow-vests movement triggered a wave of protests in France which lead to the Grand Débat National, a multichannel participation system covering every administrative level whose analysis may be useful for the design of similar processes.*

KEY WORDS: *Participatory process; Grand Débat National; yellow vests; citizenry; inequality; social changes.*

SUMARIO.- I. INTRODUCCIÓN.- II. CAMBIOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y POLÍTICOS: NUEVOS PROCESOS PARTICIPATIVOS.- III. LOS CHALECOS AMARILLOS.- 1. Las causas que explican el movimiento.- A) La evolución económica y tecnológica.- B) El territorio.- C) La cultura.- D) El orden político.- E) La cuestión ecológica.- 2. El perfil de los chalecos amarillos.- IV. EL GRAND DÉBAT NATIONAL.- 1. Cuestiones generales.- 2. El desarrollo del proceso participativo.- A) La administración local se adelanta: los Cahiers de doléances.- B) La plataforma online.- C) Debates locales.- D) Conferencias regionales.- E) Las conferencias nacionales temáticas.- F) La publicación de los resultados: las síntesis temáticas.- 3. El perfil de los participantes en el Gran Débat National.- V. LAS SÍNTESIS.- 1. Fiscalidad y gasto público.- 2. Organización del Estado y de los servicios públicos.- 3. Democracia y ciudadanía.- 4. Transición ecológica.- VI. CONCLUSIONES.

I. INTRODUCCIÓN.

Cualquier estudio sobre nuestras sociedades democráticas de principios de la segunda década del siglo XXI, implica analizar una serie de cambios que desde la perspectiva tecnológica tienen repercusión en el modelo productivo, esto es, en la propia economía, y que crean una serie de tensiones que afectan al modelo institucional y político de las democracias liberales. Estos cambios, evidentemente, tienen consecuencias en el plano de la participación política de los ciudadanos, en unas sociedades abocadas a buscar nuevos métodos de participación ciudadana.

Distintas tendencias parecen caracterizar al conjunto de las economías desarrolladas cuyas democracias representativas aún no han sabido adaptarse a los cambios producidos por la nueva revolución industrial.

Las tensiones que provocan estos cambios, tanto entre aquellos que saben y pueden adaptarse a las nuevas circunstancias y los que no, han llevado en los últimos tiempos a la aparición de distintos movimientos de protesta a los que debe darse una respuesta institucional.

El *Grand Débat National* (Gran Debate Nacional), respuesta institucional al movimiento de los chalecos amarillos, ha supuesto un experimento de participación ciudadana a gran escala cuyo objetivo teórico consistía en tratar de canalizar el descontento de una parte considerable de la sociedad francesa. Esta experiencia, su desarrollo y sus conclusiones merecen ser analizadas, por tanto, como un modelo de participación pública que utiliza los nuevos instrumentos técnicos para facilitar la participación ciudadana.

• **Álvaro González Andreu**

Abogado. Licenciado en Derecho y Administración y Dirección de Empresas por la Universitat de València. Correo electrónico: alvarogonzalezandreu@yahoo.es.

Para ello, en primer lugar, se abordará cómo la llamada Cuarta Revolución Industrial está alterando las relaciones interpersonales desde el punto de vista del individuo, así como de la propia sociedad. Este hecho motiva la búsqueda de nuevos métodos de participación pública para reformular la relación del ciudadano con sus estructuras políticas, presentando ejemplos de otros países. En segundo lugar, centraremos nuestro análisis en explicar las causas del estallido de las protestas de los chalecos amarillos como antesala al *Grand Débat National*. A continuación, se presentarán algunos de los resultados obtenidos en este proceso participativo para finalmente analizar esta experiencia con el fin de valorarla como un instrumento de participación a tener en cuenta en futuras iniciativas similares.

II. CAMBIOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y POLÍTICOS: NUEVOS PROCESOS PARTICIPATIVOS.

Cada revolución industrial ha tenido un impacto en los modelos productivos, y por tanto económicos y sociales, a los que el ámbito de lo político, de lo público, debió dar respuesta. La irrupción de las Nuevas Tecnologías de la Innovación y la Comunicación (NTIC) constituye el núcleo de la nueva revolución industrial, la cuarta, según la terminología acuñada por Klaus Schwab¹.

La difuminación de la frontera entre lo tangible y lo intangible en la esfera digital crea una nueva realidad virtual que ha cambiado por completo las posibilidades que el individuo tiene de relacionarse en y con la sociedad. Las nuevas aplicaciones, las redes sociales, la nueva economía colaborativa, los nuevos servicios que amenazan a sectores tradicionales como el taxi o la hostelería... abren al individuo nuevas posibilidades, desde las más banales, como pedir comida para llevar, o buscar una relación sentimental, hasta la posibilidad de poder dar su opinión, publicarla, en cualquier momento y lugar, y sobre cualquier tema. Además, con un carácter inmediato, poco esfuerzo, y con un coste ínfimo. Es así como los individuos pueden interactuar con líderes de opinión de los más distintos y variados campos, e incluso con los mismos representantes políticos.

La revolución tecnológica, por tanto, tiene un impacto evidente en la forma de participación en la esfera social y política, que cambia los propios presupuestos del sistema.

Así, y como tras cualquier revolución tecnológica, las nuevas posibilidades que se presentan al individuo transforman sus relaciones, y, por tanto, la sociedad, debiendo realizarse una adaptación institucional en un proceso, que siempre es reactivo, con los problemas que ello conlleva. Tendencias como el descontento

1 SCHWAB, K.: *The Fourth Industrial Revolution*, World Economic Forum, Ginebra, 2016.

social y la desafección con el sistema institucional y político pueden motivar incluso un cuestionamiento de la propia legitimidad, lo cual que supone una seria amenaza.

Hoy, la nueva realidad, la sensación de participación y expresión directa, sin intermediarios, que se da con los nuevos cambios, gracias a los nuevos instrumentos técnicos, plantean la necesidad de adaptar el sistema democrático en lo que Micklethwait y Wooldridge, llaman la Cuarta Revolución del Estado². La idea pasa por tratar de readaptarlo de una manera consecuente con los cambios económicos y sociales producidos.

Internet permite agrupar el descontento, permite la organización y movilización de la población que busca cambios, y ha desempeñado un papel crucial en todos y cada uno de los movimientos de protesta social de los últimos años: desde el *Occupy Wall Street*, el 15-M en España, las primaveras árabes, el movimiento *#MeToo*, o las recientes protestas en Chile que han provocado una reforma constitucional, por citar sólo algunos ejemplos.

Muchos de estos movimientos han considerado que el marco institucional vigente era incapaz de dar una respuesta a sus problemas. Y es en este punto, cuando el sistema puede caer en una peligrosa crisis de legitimidad. Ciertos grupos se sienten excluidos de la toma de decisiones, o consideran que sus derechos no se respetan. Se exige, en consecuencia, una redefinición de la esfera pública³, acorde a los nuevos cambios. A este respecto, las nuevas formas de participación pública, especialmente mediante canales directos, parecen situarse como una de las principales demandas.

Diversos procesos, se han llevado a cabo en los últimos tiempos, y especialmente en Europa, en los que se ha buscado diseñar nuevas formas de participación ciudadana. Y entre todas ellas, las asambleas ciudadanas adquieren importancia.

Dejando de lado la experiencia de los tradicionales *Landgemeinde*, que aún se encuentran vigentes en los cantones suizos de Glaris y Appenzell Rodas Interiores, merece la pena mencionar dos ejemplos relativamente recientes.

En primer lugar, la Convención sobre la Constitución⁴ que se promovió en Irlanda para debatir sobre ocho temas en el año 2012. En ella participaron parlamentarios de la República de Irlanda, representantes de los partidos políticos de Irlanda del Norte y ciudadanos escogidos al azar. Aunque los informes de esta

2 MICKLETHWAIT, J., WOOLDRIDGE, A.: *La cuarta revolución. La carrera global para reinventar el Estado*, Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2015.

3 SÁNCHEZ DUARTE, J. M., BOLAÑOS HUERTAS, M. V., MAGALLÓN ROSA, R., CAFFARENA, V. A. "El papel de las tecnologías cívicas en la redefinición de la esfera pública", *Historia y comunicación social*, vol. 20, núm. 2, 2015.

4 <http://www.constitutionalconvention.ie/> (consultada el 14 de diciembre de 2020).

convención no eran vinculantes, las autoridades se comprometieron a tener en cuenta los resultados de la misma desde un primer momento, y ello condujo, a someter a referéndum nacional tres cuestiones debatidas en la Convención con el fin de reformar la Constitución: la inclusión de la aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo (aprobada en mayo de 2015), la reducción de la edad para ser elegido presidente de 35 a 21 (rechazada en mayo de 2015) y la eliminación del delito de blasfemia de la Constitución (aprobada en octubre de 2018).

A partir de esta experiencia, en 2016, se promovieron las *Citizen's Assemblies*⁵. El objetivo de las mismas era la discusión de ciertas cuestiones políticas, volviéndose a incluir la posibilidad de reformar la Constitución. Entre otras cuestiones, en estas asambleas se debatió sobre el aborto⁶, el uso de los referéndums y el cambio climático. En 2019 presentaron informes sobre sus resultados al Parlamento.

Otro ejemplo interesante de participación por asamblea se da en la comunidad germanófona de Bélgica. En 2019, la entidad federal más pequeña de Europa (alrededor de 75.000 habitantes, distribuidos en nueve municipios⁷, decidió establecer un método novedoso de participación⁸. Este mecanismo de Ostbelgien, consiste en un *Bürgerrat* (Consejo ciudadano), como órgano permanente, compuesto por 24 ciudadanos escogidos para un periodo de 18 meses, que busca dar a cada ciudadano de la comunidad la oportunidad de participar en las instituciones. Sin embargo, en este órgano sólo se establece la agenda que se discutirá en las *Bürgerversammlungen* (Asambleas ciudadanas), especializadas sobre un tema concreto propuesto, y en las que participan 50 ciudadanos durante tres fines de semana en un periodo de tres a cuatro meses. Las recomendaciones de estas asambleas serán posteriormente remitidas al parlamento que se compromete a debatir sobre las mismas.

También Unión Europea parece buscar nuevas vías de participación ciudadana para hacer frente a la sempiterna cuestión del déficit democrático.

El 22 de enero de 2020, antes del estallido de la crisis sanitaria, la Comisión comunicó su voluntad de convocar una conferencia sobre el futuro de Europa⁹ en la que se habla de que ésta será “un nuevo foro público para un debate abierto,

5 <https://www.citizensassembly.ie/en/> (consultada el 14 de diciembre de 2020).

6 En mayo de 2018, el pueblo irlandés, mediante referéndum, votó a favor de derogar la Octava Enmienda de la Constitución que impedía la legalización del aborto.

7 http://www.dg.be/fr/desktopdefault.aspx/tabid-2788/5431_read-34851/#:~:text=La%20Communaut%C3%A9%20germanophone%20se%20situe,germanique%20et%20la%20culture%20latine. (consultada el 14 de diciembre de 2020).

8 <https://oidp.net/en/practice.php?id=1237> (consultada el 14 de diciembre de 2020).

9 https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communication-conference-future-of-europe-january-2020_en.pdf (consultada el 14 de diciembre de 2020).

inclusivo, transparente y estructurado con los ciudadanos sobre un número de prioridades clave y desafíos". Además, recoge la voluntad de crear nuevos canales de participación, entre ellos telemáticos, que permitan una participación accesible y transparente de cualquier ciudadano de la Unión, proyectándose, asimismo, la realización de eventos relacionados con la conferencia a nivel local, regional y nacional. La Comisión también se compromete a tener en cuenta la opinión de los ciudadanos a la hora de diseñar su agenda legislativa.

El caso del *Grand Débat National* francés puede ser también un ejemplo a analizar para esta futura conferencia europea.

III. LOS CHALECOS AMARILLOS.

I. Las causas que explican el movimiento.

Centrándonos ya en el caso de Francia, no puede entenderse el *Grand Débat National* sin su causa inmediata: el movimiento de los chalecos amarillos. Este fenómeno, que encuentra similitudes con otros movimientos de protestas que han tenido lugar en otras partes del planeta en los últimos años, se expandiría por toda Francia desde octubre de 2018 y constituye un ejemplo de cómo todas estas desigualdades y tensiones derivadas de los cambios económicos y sociales pueden motivar la aparición de movimientos de protesta transversales. Aunque el impuesto sobre el diésel aparece como el desencadenante, las causas son mucho más profundas.

Siguiendo a Eddy Fougier, cinco cambios, mutaciones según su expresión, explican la aparición de los chalecos amarillos¹⁰.

A) La evolución económica y tecnológica.

El grueso de los chalecos amarillos está compuesto por ciudadanos sin un empleo estable y bien remunerado, y que, además, no pueden permitirse vivir en aquellos polos económicos donde sea crea, desarrolla y acumula la producción y riqueza.

La desindustrialización de las economías desarrolladas, el comercio global, la externalización de la producción, aumentan la inseguridad económica y social de ciertos colectivos, cuyas cualificaciones y experiencias parecen no casar con las exigencias del nuevo mercado.

10 FOUGIER, E. : *Les 5 raisons qui expliquent le mouvement des gilets jaunes*, 2018 (https://www.huffingtonpost.fr/eddy-fougier/les-5-raisons-qui-expliquent-le-mouvement-des-gilets-jaunes_a_23602331/). Consultada el 16 de diciembre de 2020).

También muchos agricultores se sienten perjudicados por la apertura de mercados derivada de la globalización.

Gran parte de los ciudadanos pertenecientes a estas categorías, se sienten rechazados por los nuevos cambios, y se sienten sacrificados incluso por el sistema institucional al que consideran el garante de su bienestar.

B) El territorio.

Otra de las razones fundamentales de este movimiento, son las diferencias crecientes entre los distintos territorios del país.

En primer lugar, el precio de la vivienda obliga a muchos trabajadores a residir en lugares distintos a dónde se localizan sus puestos de trabajo. La diferencias entre los centros de las ciudades, su periferia, e incluso las zonas semiurbanas y el medio rural, han sido en las últimas décadas uno de los caballos de batalla de las administraciones francesas. Sin embargo, en los últimos tiempos, parece que esta desigualdad aumenta progresivamente. Así, la urbanización del país provoca un aumento de población en aquellas localidades próximas a las grandes ciudades, en la periferia de las aglomeraciones, mientras que la población disminuye en aquellas regiones más alejadas¹¹. Además, las clases medias viven en las periferias, y los obreros se ven desplazados de los centros de las grandes ciudades¹², alterando notablemente la propia vertebración social.

La concentración en grandes ciudades, además, va acompañada de una reducción de los servicios públicos y administrativos en aquellas regiones que pierden población, aumentando aún más las desigualdades existentes¹³.

Para Fougier, estos cambios conllevan un doble perjuicio: por un lado, existe un gran número de ciudadanos que no puede beneficiarse de los servicios que sólo se dan en las grandes ciudades y, además, éstos son a menudo denigrados por pertenecer a la *France moche* (La Francia fea), de construcciones de aluvión, poco productiva, y nada atractiva culturalmente. Ello nos conduce a la tercera mutación.

C) La cultura.

Los chalecos amarillos son también el resultado del rechazo de cierta parte de la población de las manifestaciones culturales potenciadas por unas élites, en

11 INSEE: "Du rural éloigné au rural proche des villes: cinq types de ruralité, Insee Analyses", núm. 77, 2019 (<https://www.insee.fr/fr/statistiques/3715314>. Consultada el 17 de diciembre de 2020).

12 LE BRAS, H. : *La France inégale: partage social de l'espace français*, 2017 (<https://theconversation.com/la-france-inegale-partage-social-de-lespace-francais-75604>. Consultada el 15 de diciembre de 2020).

13 CHAMBRES RÉGIONALES ET TERRITORIALES DES COMPTES: *L'accès aux services publics dans les territoires ruraux*, 2019 (<https://www.ccomptes.fr/system/files/2019-03/20190320-acces-services-publics-territoires-ruraux.pdf>. Consultada el 16 de diciembre de 2020).

gran parte urbanas, al amparo del liberalismo cultural. Gran parte de la ciudadanía considera que también las tendencias culturales se convierten en algo ajeno, al no vivir en aquellos lugares donde se producen, crean y exportan estas tendencias y donde existe una mayor oferta cultural. De nuevo, aquí se percibe una disparidad entre el medio urbano y el rural.

Además, al no compartir esos valores culturales, a menudo, vuelven a ser tachados, con o sin razón, de xenófobos, nacionalistas o misóginos.

A propósito de esta divergencia, existe un debate, que no es reciente, en la izquierda francesa para abordar esta cuestión. Ya en 2011, el think-tank progresista *Terranova* publicó un informe en el que abordaba la necesidad de discutir acerca de estos cambios¹⁴. Olvidar buscar el voto de los obreros y de las clases medias de las periferias y el medio rural en pos del voto juvenil, de universitarios, de las minorías de los barrios populares, lo que en el debate se conocería como *La France de demain* (La Francia del mañana) contra *La France d'hier* (La Francia de ayer), puede dejar en manos de las alternativas populistas, como de hecho se está produciendo, a todos aquellos electores que se sienten desplazados por los cambios que venimos analizando, ante la abdicación de los partidos que tradicionalmente les representaban.

Es el “desalineamiento” de una gran parte de los ciudadanos con las agendas de los partidos políticos convencionales lo que explica esa ola hacia el nacionalpopulismo, según lo analizado por Eatwell y Goodwin¹⁵. Concretamente en Francia, ese nacionalpopulismo llevado el nombre Frente Nacional, ahora Reagrupamiento Nacional. Sin embargo, esta tendencia se ve más claramente en la desafección por los partidos tradicionales que históricamente habían ostentado el poder de la Quinta República: la derecha gaullista, con distintas denominaciones, y el Partido Socialista. Ninguno de los dos consiguió llevar a su candidato a la segunda vuelta de las presidenciales de 2017.

D) El orden político.

Visto lo anterior, los chalecos amarillos sienten desafección por las formas de participación política tradicionales. Consideran que sus inquietudes, sus problemas, sus aspiraciones, no preocupan a la clase política. La abstención o su preferencia por partidos extremos en el espectro político, con todo lo que ello conlleva, los caracterizan.

14 FERRAND, O., PRUDENT, R., JEANBART, B.: *Gauche: quelle majorité électorale pour 2012?*, Terranova, 2011 (<https://tnova.fr/rapports/gauche-quelle-majorite-electorale-pour-2012>). Consultada el 14 de diciembre de 2020).

15 EATWELL, R., GOODWIN, M.: “Desalineamiento”, en *Nacionalpopulismo. Por qué está triunfando y de qué forma es un reto para la democracia*, Península, Barcelona, 2019, pp. 253-294.

E) La cuestión ecológica.

Finalmente, los métodos para luchar contra el cambio climático y construir una sociedad más sostenible, también levantan tensiones que explican este movimiento.

El debate al respecto puede centrarse en dos aspectos básicos: el uso de los vehículos privados y la alimentación. En el primer caso, parece evidente cómo son los ciudadanos que necesitan desplazarse para acudir a los puestos de trabajo, y utilizar un vehículo privado ante la falta de transporte público en las regiones periféricas y rurales, los más afectados por las políticas necesarias para descarbonizar la economía, mediante el establecimiento, por ejemplo, de gravámenes sobre el diésel¹⁶.

Por otro lado, el aumento de la demanda de productos provenientes de la agricultura ecológica¹⁷, también ha afectado a la producción agrícola tradicional, creando tensiones entre los distintos modelos agrícolas del país vecino.

2. El perfil de los chalecos amarillos.

Desde el estallido de las protestas en octubre de 2018, diversos estudios sociológicos han tratado de dibujar un perfil sobre los chalecos amarillos.

El *Institut d'Études d'Opinion et Marketing* (IFOP), publicó un informe llamado 'Les «gilets jaunes»: Sociologie d'un mouvement hors norme' (Los chalecos amarillos: Sociología de un movimiento fuera de lo común) en enero de 2019, en el que se aportan varios datos a tener en cuenta¹⁸:

- La media de edad de los que se consideran chalecos amarillos se sitúa en 47 años.

- Sólo el 11% de las personas que ocupan puestos de dirección y que ejercen profesiones intelectuales se consideran chalecos amarillos. Este porcentaje aumenta hasta el 31% en el caso de obreros, al 25% en el caso de los autónomos y al 23% en el caso de los empleados por cuenta ajena.

16 QUÉMENER, S., NATHAN, H.: *17 novembre 2018: la révolte des pue-le-diesel*, Marianne, 2018, (<https://www.marianne.net/medias/17-novembre-2018-la-revolte-des-pue-le-diesel>. Consultada el 17 de diciembre de 2020).

17 Según la *Agence Française pour le Développement et la Promotion de l'Agriculture Biologique*, el mercado de productos ecológicos experimentó un crecimiento del 13,5% en 2019 en el país galo, siendo Francia el segundo país de la UE que dedica más superficie a estos cultivos tras España. <https://www.agencebio.org/vos-outils/les-chiffres-cles/> (Consultada 11 de diciembre de 2020).

18 IFOP - FOUNDATION JEAN JAURES. DÉPARTEMENT OPINION ET STRATÉGIES D'ENTREPRISES : «Gilets jaunes » - Note n°2 : Les « gilets jaunes » : Sociologie d'un mouvement hors norme, 2019 (<https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2019/02/Focus2019120-20Gilets20jaunes20note202.pdf>. Consultada el 12 de diciembre de 2020).

- Un 15% de los pensionistas se considera chaleco amarillo.

- A medida que aumentan los niveles de educación disminuye el apoyo a los chalecos amarillos. Entre la ciudadanía con estudios de formación profesional (lo que en Francia sería una titulación CAP¹⁹/BEP²⁰) hasta el 28% se considera chaleco amarillo, mientras que en los titulados universitarios este porcentaje cae al 9%.

- Según el grado de dependencia a la utilización del vehículo privado, entre aquellos que se consideran muy dependientes, un 30% se considera chaleco amarillo. Entre los que consideran “que no son nada dependientes”, el porcentaje vuelve a caer a un 9%.

- Según la distancia entre su lugar de residencia y la gran aglomeración más cercana (entendiéndose como una ciudad de más de 200.000 habitantes), entre aquellos que viven a menos de 10 kilómetros, sólo un 13% se considera chaleco amarillo, mientras que entre aquellos que viven a entre 40 y 60 kilómetros de distancia, el porcentaje aumenta hasta el 28%. Vuelve a disminuir al 21% entre aquellos que viven a más de 60 kilómetros.

Vemos, por tanto, una confirmación de la tesis de Fourgier a la hora de definir las causas que se encuentran tras este movimiento social: una desigualdad económica, territorial, social y cultural derivada de unas tendencias que causan hastío.

El *Observatoire Société & Consommation*, publicó también en 2019 un informe en el que analiza las características del movimiento²¹, y según este estudio, la principal preocupación de los chalecos amarillos es la pérdida del poder adquisitivo, que supera incluso a la inquietud por la reducción de los servicios públicos.

Según este estudio, es la cuestión económica la base de todas estas tensiones.

IV. EL GRAND DÉBAT NATIONAL.

I. Cuestiones generales.

Las concentraciones de los chalecos amarillos cada fin de semana provocaron una crisis política en Francia que necesitó de una respuesta institucional. Aunque fueron los gobiernos locales los primeros en adoptar medidas, sería la propuesta del Elíseo de convocar un *Grand Débat National* la que abordaría con carácter

19 Certificat d'Aptitude Professionnelle.

20 Brevet d'Études Professionnelles.

21 OBSERVATOIRE SOCIÉTÉ & CONSOMMATION : *Qui sont les gilets jaunes, leurs soutiens et leurs opposants?*, 2019, (<https://lobsoco.com/wp-content/uploads/2019/03/LObSoCo-I-Qui-sont-les-gilets-jaunes-leurs-soutiens-et-leurs-opposants-I-Rapport-danalyse.pdf>). Consultada el 18 de diciembre de 2020).

general este movimiento social, tratando de canalizar este descontento mediante la propuesta de un proceso participativo ambicioso.

Así, el 10 de diciembre de 2018, el Presidente Emmanuel Macron anunciaría el proyecto del Debate, que se abriría oficialmente el 15 de enero del año siguiente y que tendría una duración de dos meses, hasta el 15 de marzo.

La propuesta del presidente, no sería bien recibida por ciertos sectores del movimiento y, en paralelo, los chalecos amarillos lanzarían una iniciativa similar llamada *Vrai Débat* (Debate verdadero), usando cauces de participación telemática similares a los de la propuesta gubernamental.

Ambas propuestas, motivarían la aparición del *Observatoire des Débats*²², como proyecto de investigación independiente, que reúne tanto a actores de la sociedad civil como del mundo académico. Este observatorio ha ido analizando todos los datos relativos a estos procesos, ofreciendo informes sobre la participación y resultados de los mismos, y recopilando, entre otros, los cuestionarios rellenos por la ciudadanía en los debates locales que tuvieron lugar a lo largo y ancho del país.

Aunque es cierto que el gobierno francés ha publicado informes oficiales, que se analizarán más tarde, los datos del Observatorio a propósito de la socio-demografía de la ciudadanía que participó en el *Grand Débat National* (en adelante GDN), son los únicos existentes. Serán éstos los que se utilizarán para comparar el perfil de los chalecos amarillos, ya presentado, con el de los participantes del GDN.

El GDN se caracteriza por ser un proceso participativo en el que se utilizan distintos canales de participación: asambleas presenciales, cuadernos de quejas, plataforma online, correo ordinario...y, además, con una implicación de la Administración a nivel local, regional y nacional.

Para organizar el debate, se propusieron cuatro bloques temáticos sobre los que centrar las discusiones y propuestas efectuadas a través de los distintos canales de participación:

- Fiscalidad y gasto público.
- Organización del Estado y de los servicios públicos.
- Democracia y ciudadanía.

22 <https://observdebats.hypotheses.org/>.

- Transición ecológica.

Tras el cierre del GDN, el gobierno francés ofrece los siguientes datos de participación²³: 1.932.884 contribuciones telemáticas, 10.134 reuniones locales, 16.337 ayuntamientos en los que se ha puesto a disposición del ciudadano un “cuaderno de quejas”, y 27.373 correos recibidos por las distintas administraciones.

Procedemos, a continuación, a analizar cada uno de estos canales y las fases en las que se desarrolló el GDN. En este proceso, tiene especial importancia la participación ciudadana mediante asambleas y conferencias presenciales que se complementaron con canales de participación telemáticos.

2. El desarrollo del proceso participativo.

A) *La administración local se adelanta: los Cahiers de doléances.*

Tras meses de protestas, serían las alcaldías de los pequeños municipios, las primeras en tratar de dar una respuesta a las inquietudes de este movimiento de los chalecos amarillos. Y lo harían, también, mediante un proceso participativo.

Utilizando la terminología histórica de *Cahiers de doléances*, lo que podría traducirse como “cuadernos de quejas” o “de agravios”, y que tanta importancia tuvieron en el proceso revolucionario de 1789, la *Association de Maires Ruraux de France* (AMRF)²⁴, propuso ya en diciembre de 2018, que en cada ayuntamiento existiese un espacio en el que la ciudadanía pudiera dejar por escrito sus quejas, inquietudes y propuestas para mejorar su situación.

Adelantándose a la propuesta de la Presidencia de la República, alrededor de 10.000 ayuntamientos mantuvieron sus puertas abiertas para permitir la participación de sus conciudadanos hasta mediados de enero, momento en el que este proceso se suma a la propuesta nacional del GDN.

Se estima que en este proceso estrictamente local, participaron alrededor de 160.000 ciudadanos, cuyas “quejas” serían enviadas a las prefecturas para su recopilación y análisis²⁵.

23 <https://granddebat.fr/>.

24 <https://www.amrf.fr/>.

25 LEGRIS, M.: “Grand débat ou vrai débat?”, *Études. Revue de Culture Contemporaine*, noviembre 2019, pp. 45-56.

B) La plataforma online.

El GDN es un ejemplo del uso de la tecnología cívica, mediante la cual se los nuevos instrumentos derivados de la irrupción de las NTIC se ponen a disposición de la ciudadanía para facilitar su participación pública.

La habilitación del portal <https://granddebat.fr/>, por parte del gobierno²⁶, junto con la campaña mediática llamando a la participación permitieron cerrar el GDN, con 2,8 millones de visitantes, 647.324 usuarios registrados y 506.333 usuarios que participaron en la iniciativa.

Para participar telemáticamente, el registro en el portal era obligatorio y los únicos requisitos eran disponer de una dirección de correo electrónico válida y una verificación mediante código una vez solicitado el registro. Se solicitaba también el código postal del lugar de residencia.

La plataforma planteaba distintos cuestionarios acerca de los cuatro bloques presentados con preguntas cerradas, y no existía obligación de responder ni a todos los cuestionarios ni a todas las preguntas de cada uno de ellos.

Además, también se permitía presentar propuestas mediante su carga directa en la plataforma.

C) Debates locales.

Durante los dos meses que duró el GDN, la ciudadanía, las organizaciones de la sociedad civil, los representantes políticos y autoridades convocaron asambleas locales en las que cualquier ciudadano podía participar. Una gran parte de estos debates se publicitó a través de la plataforma oficial, así como en los medios oficiales de los entes territoriales en los que se iba organizar. Otras reuniones se organizaron sin tener ese respaldo oficial.

A pesar de que no existen datos oficiales por lo que respecta a la participación en estos encuentros, el *Observatoire des Débats* estima que alrededor de medio millón de ciudadanos participaron en estos debates locales. Uno de cada ocho ayuntamientos organizó un encuentro de este carácter.

D) Conferencias regionales.

Tras una primera fase de encuentros locales, a nivel regional se organizarían conferencias durante las dos primeras semanas de marzo de 2019 con un funcionamiento distinto al de las asambleas locales.

²⁶ <https://www.le-vrai-debat.fr> sería el portal utilizado para el debate alternativo.

En esta fase, se seleccionó al azar a varios ciudadanos, para que durante, al menos un día y medio, trabajaran en pequeños grupos de cinco a siete personas para discutir sobre los cuatro bloques propuestos con el fin de, ahora sí, elaborar propuestas concretas. Un total de 1.404 ciudadanos participaron en estas conferencias, desde los 55 de Córcega a los 125 de Isla de Francia.

Estos debates ya no fueron públicos.

En teoría, estas conferencias debían trabajar sobre las propuestas que se habían recopilado las semanas anteriores a nivel local.

A este nivel se celebraron:

- 13 conferencias en cada una de las regiones de la Francia metropolitana.
- 5 en los territorios de ultramar.
- Una conferencia, específica para la participación juvenil, en Isla de Francia.
- Dos talleres participativos en los territorios de ultramar de San Pedro y Miquelón y San Bartolomé y San Martín.

E) Las conferencias nacionales temáticas.

Cuatro conferencias nacionales fueron organizadas para centrarse en cada uno de los bloques propuestos. En estas conferencias se sumarían al debate las organizaciones sindicales, la patronal, así como algunas de las asociaciones más representativas de la sociedad civil.

El objetivo de estos encuentros residía en tratar de identificar los distintos puntos de acuerdo y desencuentro entre las distintas partes.

En estas conferencias, los ministerios del ramo ejercieron de anfitriones:

- 11 de marzo: Conferencia sobre transición ecológica. Ministerio de Transición ecológica.
- 11 de marzo: Conferencia sobre democracia y ciudadanía. Ministerio de Justicia.
- 13 de marzo: Conferencia sobre fiscalidad y gasto público. Ministerio de Economía y Finanzas.

- 13 de marzo: Conferencia sobre organización del Estado y servicios públicos. Ministerio de cohesión de territorios y relaciones con las colectividades territoriales.

F) La publicación de los resultados: las síntesis temáticas.

En junio de 2019, la plataforma online publicó las síntesis²⁷ obtenidas como resultado del análisis conjunto de todos los canales de participación que fueron recibidos por las administraciones.

Se presentaron cuatro síntesis para cada uno de los bloques extraídas de las contribuciones telemáticas, las síntesis de las contribuciones libres, las síntesis de las cuatro conferencias sectoriales nacionales, y las síntesis de las conferencias regionales.

En el siguiente bloque se presentarán algunos de los resultados obtenidos a partir de los cuestionarios respondidos telemáticamente.

3. El perfil de los participantes en el *Grand Débat National*.

Siguiendo los datos del *Observatoire des Débats*²⁸, vemos como el perfil de los participantes en el GDN es muy diferente del perfil del ciudadano que se considera a sí mismo como chaleco amarillo.

Por lo que respecta a los participantes de los debates locales, el *Observatoire des Débats* aporta algunos datos interesantes:

- La media de edad se sitúa en 57 años, siendo la mediana de 62 años (el 50% tiene 60 años o más y más de un cuarto tiene 70 años o más)

- 49% de los asistentes eran jubilados.

- 62% de los asistentes contaban con un título de educación superior.

- El 72% era propietario de su vivienda.

- Dos tercios de los asistentes declaran poder salir adelante bastante bien o muy fácilmente con sus ingresos.

- Tres cuartos de los participantes afirman estar satisfechos con su vida.

²⁷ <https://granddebat.fr/pages/syntheses-du-grand-debat>.

²⁸ FOURNIAU, J.: "Communiqué de l'Observatoire des débats: Le *Grand Débat National*: un exercice inédit, une audience modérée au profil socioéconomique opposé à celui des Gilets jaunes", *Observatoire des débats*, 2019, (<https://observdebats.hypotheses.org/413>. Consultada el 14 de diciembre de 2020).

- Uno de cada dos participantes declara ser la primera vez que participa en una reunión pública similar al GDN.

En cuanto a los participantes escogidos al azar para las conferencias regionales, tampoco modificaron sustancialmente este perfil, especialmente en lo que respecta al nivel de educación superior. Un nivel muy superior al de la media de la población del país, y aún más alejado del perfil del chaleco amarillo.

A propósito de los participantes telemáticos, el *Observatoire* solicitó a las autoridades poder efectuar un cuestionario con el fin de analizar su perfil socio-demográfico, pero esta petición quedó sin respuesta.

Basándose en el número medio de contribuciones por usuario (cerca de 4), el *Observatoire des Débats* estima que los participantes podrían ser internautas activos con un nivel educativo significativamente diferente al de la población general.

En conclusión, podemos estimar que el GDN reunió a un sector de la población de edad avanzada, con educación superior, en su mayor parte propietario de su vivienda y satisfecho en un grado notable con sus condiciones de vida.

Un perfil, por tanto, muy diferente al del ciudadano que decidió vestir un chaleco amarillo, y que desencadenó este proceso participativo.

V. LAS SÍNTESIS.

Con el fin de especificar algunas de las cuestiones sobre las que se debatieron, conviene realizar una enumeración, no exhaustiva, de algunos de los resultados de los cuestionarios telemáticos, que serían publicados en las cuatro síntesis de los bloques propuestos.

I. Fiscalidad y gasto público²⁹.

En este bloque se recogieron 188.700 contribuciones de 154.446 participantes únicos, y respondieron al cuestionario de preguntas cerradas 345.578 participantes únicos.

EL 56% de los participantes residían en ciudades de 100.000 habitantes o más y tan sólo el 9% en municipios rurales³⁰ (conviene recordar que el código postal era el único dato que se pedía).

29 <https://granddebat.fr/media/default/0001/01/a95c01efe99bf13294aa6b574bf445a0925fb40b.pdf> (consultada 11 de diciembre de 2020).

30 El 46% de la población francesa reside en ciudades de 100.000 habitantes o más y 23% en municipios rurales.

Entre los resultados a destacar:

- Un 42,8% de los participantes considera que es necesaria una mejor transparencia sobre la utilización del dinero recaudado por impuestos.

- Para financiar el gasto social, las tres soluciones más valoradas son: 1) revisar las condiciones de atribución de ciertas ayudas sociales (53%); 2) aumentar el tiempo de trabajo (24%); 3) reducir la edad de jubilación (22%).

- Para reducir el déficit público francés, un 75% considera que, ante todo, hay que reducir el gasto público.

- Las dos principales partidas presupuestarias que deben reducirse, de acuerdo con los participantes, con el fin de reducir el gasto público son: defensa (28% de los participantes están de acuerdo) y política de vivienda (22% está de acuerdo).

- El principal impuesto en el que se desea una rebaja es en el IVA (TVA en Francia). Un 17,9% está de acuerdo con ello, especialmente para los productos de primera necesidad (un 12,9%), seguido de cerca por el IRPF (*impôt sur le revenu*) con un 17,4% de apoyos.

- Muy interesante es el dato de que el 58% de los participantes no estaría dispuesto a pagar un impuesto para propiciar mejores comportamientos cívicos en provecho de la sociedad, como una tasa ecológica³¹ o impuestos sobre el tabaco y el alcohol.

2. Organización del Estado y de los servicios públicos³².

En este bloque se recogieron 113.695 contribuciones de 97.677 participantes únicos y 335.535 personas únicas respondieron al cuestionario.

Los participantes muestran una distribución por lugar de residencia similar al anterior bloque. Vuelven a repetirse los porcentajes de un 56% de participantes residiendo en ciudades de 100.000 habitantes o más, y un 9% residiendo en municipios rurales.

Por lo que respecta a los resultados:

- El 35% de los participantes se muestra a favor de que el Estado transfiera nuevas competencias a las colectividades territoriales. Aunque otro 35% se muestra en contra y un 30% no contesta.

31 Como el impuesto sobre el diésel que supuso el inicio de las protestas.

32 <https://granddebat.fr/media/default/0001/01/6411a9e47f830b33c58e05acde5754f0aed9b631.pdf> (consultada el 11 de diciembre de 2020).

- El 52% de los participantes responde que tiene acceso a los servicios públicos que necesita.

- 45% considera que es necesario dotar de más autonomía a los llamados *fonctionnaires de terrain*³³ (policías, personal sanitario y asistencial, bomberos...).

- Un 67% conoce los diferentes niveles administrativos que prestan los distintos servicios públicos en su territorio. Un 32% de los participantes desconoce esta cuestión. Además, un 87% estima que hay demasiados niveles administrativos en Francia.

- Un 68% considera que su municipio (*commune*) es la colectividad territorial por la que siente más apego. Por delante de la región (un 38%) y del departamento (un 35%).

- Un 49% ha renunciado a ciertos derechos y prestaciones sociales a causa de unos procedimientos burocráticos que se consideran demasiado complejos.

- Para realizar trámites administrativos, un 27% responde que podría desplazarse sin dificultad hasta 5 kilómetros, un 26% hasta 10 kilómetros, y un 13% no tendría problema en recorrer más de 20 kilómetros.

- 74% de los participantes declara tener necesidades digitales, más que físicas (un 45%) o telefónicas (40%) para acceder a ciertos servicios públicos.

- 95% de los participantes estima como “una cosa positiva” el hecho de concentrar en un mismo lugar a varios servicios públicos. El 84% ve positivamente que existan “servicios públicos itinerantes”.

3. Democracia y ciudadanía³⁴.

Unos 103.933 participantes únicos presentaron 118.356 contribuciones en este bloque. Al cuestionario cerrado responden 336.964 participantes únicos.

De nuevo, un 56% de los participantes reside en grandes ciudades y un 9% en municipios rurales.

Entre los resultados obtenidos podemos destacar:

33 Se establece una distinción entre “*fonctionnaires de terrain*” y los “*fonctionnaires administratifs*”. Se considera que los primeros tienen condiciones más difíciles a la hora de desarrollar su trabajo.

34 <https://granddebat.fr/media/default/0001/01/7967bf7a5ea62fe6c284469196d9c829e26ac14a.pdf> (consultada el 11 de diciembre de 2020).

- Un 52% considera que hace falta dar un papel más importante a asociaciones y organizaciones sindicales y profesionales.

- Un 69% considera que debe tenerse en cuenta el voto en blanco.

- El 42% de los participantes piensa que debe facilitarse la puesta en marcha del referéndum de iniciativa compartida³⁵. Un 27,6% considera que los referéndums permitirían tener una democracia más participativa. El 80% considera que habrá que recurrir más a referéndums a nivel local.

- El 52% de los participantes defiende que hace falta establecer contrapartidas a las distintas prestaciones sociales.

- El 86% considera deseable reducir el número de parlamentarios.

- Un 57% defiende que el voto adquiera el carácter de obligatorio (Un 42% se muestra contrario a adoptar esta medida).

- Un 48% estima que debe mejorarse la aplicación de la laicidad en Francia.

- Un 52% considera que las asambleas legislativas deben transformarse. Un 20% aboga por la supresión del Senado.

4. Transición ecológica³⁶.

En este último bloque, 136.208 participantes únicos efectuaron 155.840 contribuciones. 353.354 personas participan en el cuestionario.

Vuelven a repetirse los porcentajes relativos al lugar de residencia de los participantes.

Algunos datos de este bloque son:

- El 62% considera que el cambio climático afecta a su día a día.

- El 86% piensa que puede contribuir a proteger el medio ambiente.

35 Référendum d'Initiative Partagée (RIP). Es un proceso legislativo con dos fases. La iniciativa corresponde a un diputado que necesita el apoyo de una quinta parte de los miembros del parlamento. En una segunda fase se debe conseguir el apoyo de una décima parte del cuerpo electoral. No se ha aplicado nunca. A día de hoy sólo ha habido tres intentos de usar esta vía: en 2019 con el fin de establecer un impuesto sobre las grandes fortunas (sin recabar el apoyo parlamentario necesario). La segunda también se propuso en 2019 para considerar a la agrupación de aeropuertos de París como servicio público (sólo se consiguió 1,09 millones de firmas de los electores). El último intento llegó en julio de 2020, y se encuentra aún en trámite, con el propósito de regular el bienestar animal.

36 <https://granddebat.fr/media/default/0001/01/b88758e8caa2733bec607a74b3b5371cc0a3b420.pdf> (consultada el 11 de diciembre de 2020).

- Un 37% ve posible recurrir a soluciones de movilidad alternativa al vehículo privado. Un 32% considera que no es posible.

- Un 55% no creen que un impuesto sobre el diésel y la gasolina pueda modificar el comportamiento de los usuarios.

- Un 59% estima que la financiación de la transición ecológica debe provenir tanto del presupuesto general como de una tributación ecológica.

- Un 21,1% defiende la necesidad de cambiar el modelo agrícola actual.

VI. CONCLUSIONES.

El 25 de abril de 2019, el presidente Macron dio por concluido el *Grand Débat National*, anunciando una reducción del impuesto sobre la renta y una revalorización de las pensiones a partir la inflación. El hecho de dar por concluido el debate semanas antes de publicar las síntesis con los resultados es una muestra de los problemas que ha tenido este proceso participativo.

Que se anunciaran estas medidas no quiere decir, que en el futuro no puedan diseñarse nuevas políticas tomando como base los resultados obtenidos en el proceso. Y es que, de hecho, las síntesis, los cuestionarios y las contribuciones ofrecen una fotografía de la sociedad francesa, que, aunque con fallos de representatividad, no debería desdeñarse.

Y esta falta de representatividad e incluso de legitimidad, por la participación y el perfil de las personas que decidieron tomar parte lo que ensombrece este proceso de participación multicanal a gran escala.

Las autoridades estiman que alrededor de 1,5 millones de franceses y francesas participaron en el GDN. Y de éstos, 500.000 personas asistieron a las reuniones locales.

Estos datos atestiguan una baja participación en un país con más de 64 millones de habitantes y 47,1 millones de personas con derecho a voto según los datos de abril de 2019³⁷.

La incertidumbre sobre cuál era el objetivo de este proceso, así como qué se iba a hacer con los resultados del mismo, puede haber sido uno de los principales obstáculos para lograr una participación masiva de la ciudadanía francesa en el GDN. Y todo ello a pesar de la gran cobertura mediática y de la pluralidad de formas de participación.

37 <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4134308> (consultada el 15 de diciembre de 2020).

Según el *Observatoire de Débats*³⁸, la participación, a la que califica de “moderada”, responde a que el proceso no aportó garantías de pluralismo ni de transparencia. Además, la ciudadanía siempre tuvo dudas sobre que el Gobierno tuviera en cuenta sus propuestas.

Según la encuesta de opinión del IFOP de febrero de 2019, un 62% de la ciudadanía no pensaba que el gobierno fuese a tener en cuenta las propuestas e ideas de los participantes en el GDN³⁹.

Una de estas faltas de transparencia puede ser la de la propia participación. Solo existen datos de la participación telemática, en el caso de las asambleas presenciales locales sólo existen estimaciones a pesar de ser una de las formas de participación más ambiciosas. Uno de cada ocho municipios del país celebró al menos una reunión local, lo que dio la oportunidad de asistir a un encuentro de este tipo al 61% de la población francesa. Sin embargo, se estima que sólo el 0,9% de la población adulta participó en estas asambleas.

También se puede achacar un excesivo personalismo del presidente durante todo el proceso. Las intervenciones públicas, o la gran movilización de los representantes políticos del partido en el gobierno, como demuestra el dato de que existió un mayor número de reuniones locales en aquellas ciudades donde *La République en Marche* obtuvo mejores resultados electorales, no facilitó que se considerara esta iniciativa como plural.

Algunos economistas incluso criticaron las preguntas escogidas para los cuestionarios cerrados, al estimar que predisponían a los participantes hacia las posturas del gobierno⁴⁰.

Además, conviene señalar como los datos socio-demográficos, muestran grandes diferencias entre los chalecos amarillos y los participantes en el GDN. Si el proceso participativo se presentó como una respuesta a los problemas sociales que habían desembocado en las propuestas del GDN, parece que no tuvo la respuesta adecuada en aquellos sectores de la población de los cuales, teóricamente, se esperaba una mayor participación.

Diez años más de media de edad, mayoría de jubilados, gran peso de ciudadanos residiendo en grandes ciudades y con estudios superiores, propietarios de su

38 <https://www.participation-et-democratie.fr/communique-de-l-observatoire-des-debats> (consultada 14 de diciembre de 2020).

39 IFOP-FIDUCIAL: *Le regard des Français sur le grand débat national*, Balises d'opinion #58, 2019, (<https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2019/02/116084-Rapport-CN-SR-N58.pdf>). Consultada el 12 de diciembre de 2020).

40 https://www.lemonde.fr/politique/article/2019/01/17/grand-debat-des-fiches-pedagogiques-qui-vont-dans-le-sens-du-gouvernement_5410443_823448.html (consultada 14 de diciembre de 2020).

vivienda y satisfechos con sus condiciones de vida, no representan a esa “otra Francia” que fin de semana tras fin de semana ocupaba las rotondas de amplias zonas del país.

Ni siquiera el perfil de los participantes logra asemejarse al de la población francesa en general. Ni en cuestión de edad, nivel de estudios, de ingresos o lugar de residencia. Además, ni siquiera las conferencias regionales lograron acabar con esta falta de representatividad.

En resumidas cuentas, el GDN ha reunido la participación moderada de un perfil socio-demográfico opuesto al de los chalecos amarillos, y ello también conduce a que no pueda hablarse de un éxito del proceso participativo.

De los resultados de este proceso, también se puede extraer, que son los municipios los que salen más reforzados. Fueron las alcaldías las que dieron el primer paso para afrontar la crisis, proponiendo los *cahiers de doléances*, que luego fueron asimilados por el proceso general. Son las autoridades locales las que han canalizado el grueso de la participación presencial, enlazando esos debates con las siguientes fases regional y nacional. Además, las síntesis también ofrecen resultados destacables a este respecto: el 68% considera al municipio como la administración por la que siente más apego, el 35% considera que el Estado debe ceder competencias a las colectividades territoriales y el 45% defiende dotar de más competencias a los funcionarios que trabajan en el día a día, y que dependen, en muchos casos, de la administración local como son los policías, bomberos y asistentes sociales.

En resumen, el GDN fue concebido para dar respuesta a una ola de protesta social basada en toda una serie de desigualdades económicas y sociales, que no es sólo un problema de Francia. Sin embargo, la falta de transparencia y la desconfianza con respecto a que no fuese un procedimiento inclusivo y plural cuyos resultados fuesen a tenerse en cuenta, puede explicar la baja participación.

Y todo ello a pesar de la variedad de formas de participación, presenciales y telemáticas, que peculiarmente sólo motivaron la participación de un perfil distinto al de los chalecos amarillos.

En comparación con los casos mencionados de Irlanda y Bélgica, en el primero desde el principio existió un compromiso claro de las autoridades por cumplir con los resultados del proceso participativo. Y en Bélgica el procedimiento, se incluye directamente en el proceso legislativo ordinario de la comunidad germanófoba.

Quizás, la iniciativa de la Unión Europea con respecto a la futura conferencia sobre el futuro de Europa pueda beber del ejemplo francés. Al menos, en su

diseño estructural. Un procedimiento participativo a través de canales digitales, podría complementarse mediante asambleas o reuniones presenciales, a nivel local, regional y nacional, con el fin de llevar el debate sobre Europa a un ámbito más cercano al ciudadano.

Por otro lado, es fundamental establecer claramente el “para qué” va a servir esa participación. Sólo si el ciudadano entiende que su opinión cuenta, puede llegar a considerar participar.

Y he aquí la diferencia entre unos procesos participativos y otros.

Es posible, que las protestas de los chalecos amarillos hayan perdido intensidad por el prolongado periodo de tiempo desde su estallido en octubre de 2018 y por la reciente crisis sanitaria, sin embargo, los problemas que motivaron su aparición y en consecuencia, la propuesta del GDN, siguen ahí.

BIBLIOGRAFÍA

CHAMBRES RÉGIONALES ET TERRITORIALES DES COMPTES: *L'accès aux services publics dans les territoires ruraux*, 2019, (<https://www.ccomptes.fr/system/files/2019-03/20190320-acces-services-publics-territoires-ruraux.pdf>).

DOBLER, C.: "The 2019 Grand Débat national in France: A participatory experiment with limited legitimacy", *Democracy International*, 2020 (<https://www.democracy-international.org/2019-grand-debat-national-france-participatory-experiment-limited-legitimacy>).

EATWELL, R., GOODWIN, M.: "Desalineamiento", en *Nacionalpopulismo. Por qué está triunfando y de qué forma es un reto para la democracia*, Península, Barcelona, 2019.

FERRAND, O., PRUDENT, R., JEANBART, B.: *Gauche: quelle majorité électorale pour 2012?*, Terranova, 2011 (<https://tnova.fr/rapports/gauche-quelle-majorite-electorale-pour-2012>).

FOUGIER, E.: "Les 5 raisons qui expliquent le mouvement des gilets jaunes", 2018 (https://www.huffingtonpost.fr/eddy-fougier/les-5-raisons-qui-expliquent-le-mouvement-des-gilets-jaunes_a_23602331).

FOURNIAU, J.: "Communiqué de l'Observatoire des débats: Le Grand Débat National: un exercice inédit, une audience modérée au profil socioéconomique opposé à celui des Gilets jaunes", *Observatoire des débats*, 2019 (<https://observdebats.hypotheses.org/413>).

IFOP-FIDUCIAL: *Le regard des Français sur le grand débat national*, Balises d'opinion #58, 2019, (<https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2019/02/116084-Rapport-CN-SR-N58.pdf>).

IFOP-FOUNDATION JEAN JAURES. DÉPARTEMENT OPINION ET STRATÉGIES D'ENTREPRISES: "Gilets jaunes"-Note n°2: "Les gilets jaunes: Sociologie d'un mouvement hors norme", 2019 (<https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2019/02/Focus2019120-20Giletsjaunes20note202.pdf>).

INSEE: "Du rural éloigné au rural proche des villes: cinq types de ruralité", *Insee Analyses*, núm. 77, 2019 (<https://www.insee.fr/fr/statistiques/3715314>).

LE BRAS, H.: *La France inégale: partage social de l'espace français*, 2017 (<https://theconversation.com/la-france-inegale-partage-social-de-lespace-francais-75604>).

LEGRIS, M. : “Grand débat ou vrai débat?”, *Études. Révue de Culture Contemporaine*, noviembre 2019.

MICKETHWAIT, J., WOOLDRIDGE, A.: *La cuarta revolución. La carrera global para reinventar el Estado*, Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2015.

OBSERVATOIRE SOCIÉTÉ & CONSOMMATION : “Qui sont les gilets jaunes, leurs soutiens et leurs opposants?”, 2019 (<https://lobsoco.com/wp-content/uploads/2019/03/LObSoCo-I-Qui-sont-les-gilets-jaunes-leurs-soutiens-et-leurs-opposants-I-Rapport-danalyse.pdf>).

QUÉMÉNER, S., NATHAN, H.: *17 novembre 2018: la révolte des pue-le-diesel*, Marianne, 2018 (<https://www.marianne.net/medias/17-novembre-2018-la-revolte-des-pue-le-diesel>).

SÁNCHEZ DUARTE, J. M., BOLAÑOS HUERTAS, M. V., MAGALLÓN ROSA, R., CAFFARENA, V. A.: “El papel de las tecnologías cívicas en la redefinición de la esfera pública”. *Historia y comunicación social*, vol. 20, núm. 2, 2015.

SCHWAB, K.: “The Fourth Industrial Revolution”, *World Economic Forum*, Ginebra, 2016.